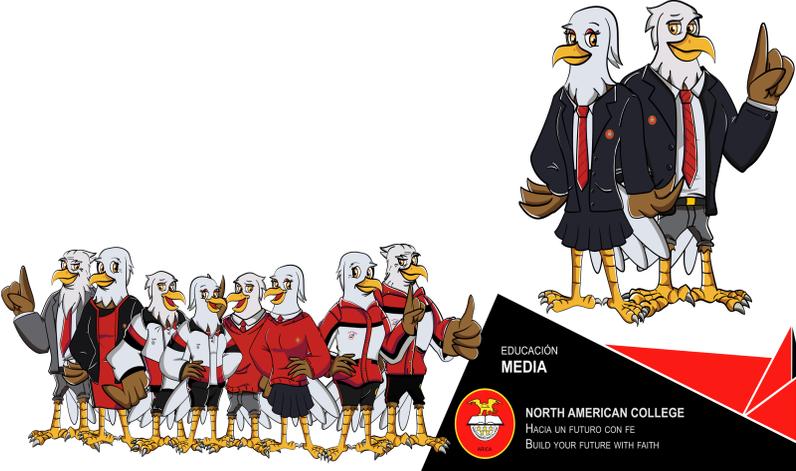


# FILOSOFÍA 4° MEDIO. UNIDAD 1. CLASE 12



EDUCACIÓN  
MEDIA

**NORTH AMERICAN COLLEGE**  
HACIA UN FUTURO CON FE  
BUILD YOUR FUTURE WITH FAITH

1

## Unidad 1

Distinguir métodos específicos de la reflexión filosófica: el diálogo, el análisis de conceptos.

## LA FILOSOFÍA



EDUCACIÓN  
MEDIA

**NORTH AMERICAN COLLEGE**  
HACIA UN FUTURO CON FE  
BUILD YOUR FUTURE WITH FAITH

2



**Clase 12.**  
Distinguir métodos específicos de la reflexión filosófica: el diálogo, el análisis de conceptos.

**OBJETIVO DE LA CLASE:**  
*Aplicar principios de argumentación en el diálogo, la escritura y diferentes contextos, considerando la consistencia y rigurosidad lógica, la identificación de razonamientos válidos e inválidos y métodos de razonamiento filosófico*

3



**Inicio**

Ver video “Entrevista a Simone de Beauvoir”  
Link: <https://youtu.be/-RRfOzLX6Jw>

1. ¿Es posible crear cambios sociales a través del pensamiento? Reflexión libre.

**Te invito a que escribas en tu cuaderno o en el classroom tus respuestas. Lo que surge, no es necesario investigar en libros, o en algún sitio web. Recordar que al final del curso se evaluará el cuaderno, con el desarrollo del trabajo personal y los apuntes que se toman de las presentaciones. Date unos tres min. como máximo.**

4




## Desarrollo

En las clases anteriores se presentó como tema en general, las preguntas fundamentales que se han planteado los filósofos, en diversos contextos históricos, sociales y culturales. La interrogante por responder fue: ***¿Todas las personas pueden filosofar?*** Ahora bien, con el fin de profundizar en la filosofía, será necesario conocer algunas herramientas para desarrollar el pensamiento filosófico. Por lo tanto, la nueva pregunta para esta sección será: ***¿Qué necesito para filosofar?***

5




### Recurso 1. Distintas aproximaciones de la filosofía

Que existan diversas maneras de filosofar no significa necesariamente que sean formas contrarias, pero el énfasis de cada una será, sin duda, distinto.

6




**Filosofía como aclaración del pensamiento**

Algunos filósofos piensan que la filosofía debe encargarse de aclarar las confusiones que nos provoca nuestro uso equívoco de los conceptos. Wittgenstein entiende la filosofía como análisis del lenguaje, con el cual quedan disueltos (más que resueltos) los problemas filosóficos.

**¿Cuál es tu objetivo en filosofía? – Mostrarle a la mosca la salida de la botella cazamoscas.**

Wittgenstein, L. *Investigaciones filosóficas* (1953)

7




**Filosofía como reflexión**

Otros pensadores concibieron la filosofía como una herramienta de expresión de pensamientos más o menos sistemáticos sobre la condición humana y su historia.

**... toda la sabiduría y razonamientos del mundo se concentran en un punto: el de enseñarnos a no tener miedo de morir. En verdad, o nuestra razón nos burla, o no debe encaminarse sino a nuestro contentamiento, y todo su trabajo tender en conclusión a guiarnos al buen vivir y a nuestra íntima satisfacción.**

De Montaigne, M. *Ensayos. Libro I* (1580)

8



### Filosofía como análisis conceptual



Hay quienes consideran que hacer filosofía es establecer estructuras conceptuales que permitan la comprensión de los fenómenos. Si los ingenieros deben tener en mente una estructura abstracta que permita a un puente funcionar, el filósofo debe tener la estructura conceptual correcta para explicar la realidad.

**Filosofar correctamente consiste, sobre todo, a mi modo de ver, en proceder de aquellas cosas inmediatamente manifiestas, vagas y ambiguas, a la vez, de las que nos sentimos relativamente seguros, a algo preciso, que gracias a la reflexión y el análisis descubrimos envuelto en la vaguedad de que partíamos, constituyendo, por así decirlo, la auténtica verdad de la que dicha vaguedad era una especie de sombra.**

Russell, B., *La filosofía del atomismo lógico* (1918)

9



### Filosofía Y literatura



La filosofía no sólo se ha expresado a través de tratados, también hay filósofas que han hecho de la literatura una vía para expresar la filosofía.

Mis ensayos reflejan mis opciones prácticas y mis certezas intelectuales; mis novelas, el asombro al que me somete, en lo grande o en los pequeños detalles, nuestra condición humana. Corresponden a dos clases de experiencia [...]. Unas y otras tienen para mí la misma importancia y autenticidad. Yo no me reconozco menos en *El segundo sexo* que en *Los mandarines*.\*

De Beauvoir, S. *La fuerza de las cosas* (1973)

\* *El segundo sexo* es un extenso ensayo de Simone de Beauvoir, considerado la obra funcional del feminismo. *Los mandarines*, en tanto, es una importante novela de la autora

10




## Cierre

### 1. ¿Qué significa distintas aproximaciones de la filosofía?

Significa realizar la filosofía de diversas maneras, como por ejemplo, por la aclaración del pensamiento, por la reflexión, por el análisis conceptual y por medio de la literatura. Todas estas formas no necesariamente significan que son opuestas.

11

## Próxima clase 12:



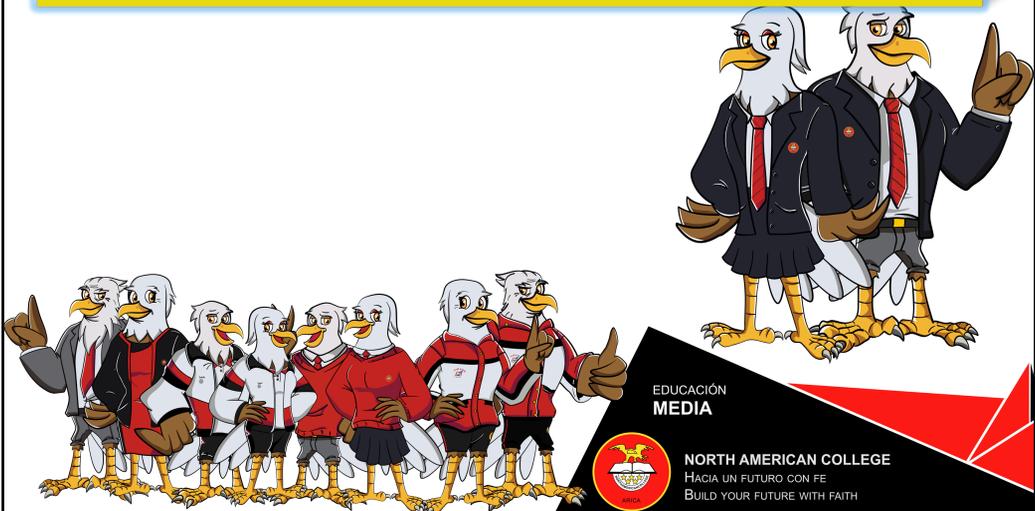
Se desarrollarán contenidos de la **Unidad 1:**  
**La abstracción, idealización y contradicción.**

Nos vemos...

**¡MUCHAS GRACIAS!**

12

**FILOSOFÍA 4° MEDIO.  
UNIDAD 1. CLASE 13**



EDUCACIÓN  
MEDIA

**NORTH AMERICAN COLLEGE**  
HACIA UN FUTURO CON FE  
BUILD YOUR FUTURE WITH FAITH

13

**Unidad 1**

**La abstracción,  
idealización y  
contradicción.**

**LA FILOSOFÍA**



EDUCACIÓN  
MEDIA

**NORTH AMERICAN COLLEGE**  
HACIA UN FUTURO CON FE  
BUILD YOUR FUTURE WITH FAITH

14



**Clase 13.**  
La abstracción, idealización y contradicción.

**OBJETIVO DE LA CLASE:**  
*Comprender aspectos generales del pensar filosófico*

15



**Inicio**

Ver video “Presocráticos: Heráclito y Parménides”  
Link: [https://youtu.be/g8lyooy\\_7dU](https://youtu.be/g8lyooy_7dU)

1. ¿Qué ideas principales desarrollan Heráclito de Éfeso y Parménides de Elea?

**Te invito a que escribas en tu cuaderno o en el classroom tus respuestas. Lo que surge, no es necesario investigar en libros, o en algún sitio web. Recordar que al final del curso se evaluará el cuaderno, con el desarrollo del trabajo personal y los apuntes que se toman de las presentaciones. Date unos tres min. como máximo.**

16




## Desarrollo

Hemos visto una polémica, un problema, una diferencia en ver y observar la realidad. ¿Hay cambio o no?, Y si acaso ese cambio afecta al ser o no.

Además, de existir diversas formas de resolver la inquietud, se tienen diversas formas o **herramientas claves para el desarrollo del pensar filosófico:**

- **Abstracción**
- **Idealización**
- **Contradicción**

17




## Herramienta 1. Abstracción

Es la capacidad de poner las cosas en términos generales para pensar en los principios y fundamentos de los fenómenos: sabemos que existen, por ejemplo, acciones justas. Pero ¿existe la justicia?, ¿Qué características debe tener?

–Pues bien; el que cree que hay cosas bellas, pero no cree en la Belleza en sí ni es capaz de seguir al que conduce hacia su conocimiento, ¿te parece que vive soñando, o despierto? Examina. ¿No consiste el soñar en que, ya sea mientras se duerme o bien cuando se ha despertado, se toma lo semejante a algo, no por semejante, sino como aquello a lo cual se asemeja?

18




–En efecto, yo diría que soñar es algo de esa índole.

–Veamos ahora el caso contrario: aquel que estima que hay algo Bello en sí, y es capaz de mirarlo tanto como las cosas que participan de él, sin confundirlo con las cosas que participan de él, ni a él por estas cosas participantes, ¿te parece que vive despierto o soñando?

– Despierto, con mucho.

–¿No denominaremos correctamente el pensamiento de este, en cuanto conoce, “conocimiento”, mientras al del otro en cuanto opina, “opinión”?

–Completamente de acuerdo.

Platón, *República* (380 a.C.)

19




## Herramienta 2. Idealización

Para ver un problema en términos claros a veces se plantean dilemas que dejan de lado detalles de la realidad o la vida práctica para mostrar los puntos sensibles de la discusión.

Así, por ejemplo, ese barco de Teseo, en relación con la diferencia debida a la reparación continua al sacar los viejos tablones y poner los nuevos, por la cual los sofistas de Atenas solían disputar si después de cambiar todas las tablas era el mismo barco numérico que al principio. Si algún hombre hubiera guardado los viejos tablones que fueron quitados y los pusiera después en el mismo orden, se habría construido de nuevo un buque de ellos.

20




Ese, sin duda, también habría sido el mismo barco numérico que era al principio, y así habría dos naves numéricamente idénticas, lo cual es absurdo.

Hobbes, T. *Tratado sobre el cuerpo* (1655)

Alguien podría argumentar que es imposible armar el barco con piezas viejas ya que estarían rotas o es imposible ponerlas en el mismo orden. Esa clase de detalles se dejan de lado para plantear el problema fundamental de manera clara, es decir, concentrarnos en el problema de la identidad.

21




### Herramienta 3. Contradicción

Una manera típica de plantear que una respuesta no puede ser correcta es mostrando que es contradictoria. A lo largo de todas las épocas se ha hecho uso de esta herramienta para alcanzar verdades o refutar a otros. Un ejemplo es el argumento de Parménides en contra de la existencia del cambio.

En relación con el problema de si existe un elemento común a todo lo existente, Parménides pensaba que aquel era el **Ser**, del que todo formaba parte y fuera del cual no había nada más: “El Ser es y el No-Ser no es”.

22




Para Parménides, la verdadera realidad consistía en este Ser único, eterno, inmóvil e inmutable, que no fluye ni cambia en absoluto.

Si el cambio existe, postula Parménides, entonces algo que no existía comienza a existir. Por ejemplo, existía la semilla y luego de un tiempo empieza existir el árbol. Y si algo que no existía comienza existir, entonces existe el pasado, el presente y el futuro. Pero nadie tiene experiencia del pasado ni del futuro (siempre vivimos en el presente). Por lo tanto, sólo el presente existe. Y si sólo el presente existe, no ocurre que existe el pasado, el presente y el futuro, ya que sería una contradicción. Por lo tanto, no existe el cambio.

23




Cierre

**1. ¿Qué significa distintas aproximaciones de la filosofía?**

Significa realizar la filosofía de diversas maneras, como por ejemplo, por la aclaración del pensamiento, por la reflexión, por el análisis conceptual y por medio de la literatura.

24

Próxima clase 14:

Se desarrollarán contenidos de la **Unidad 1:**

**La Lógica,  
instrumento de la  
filosofía**

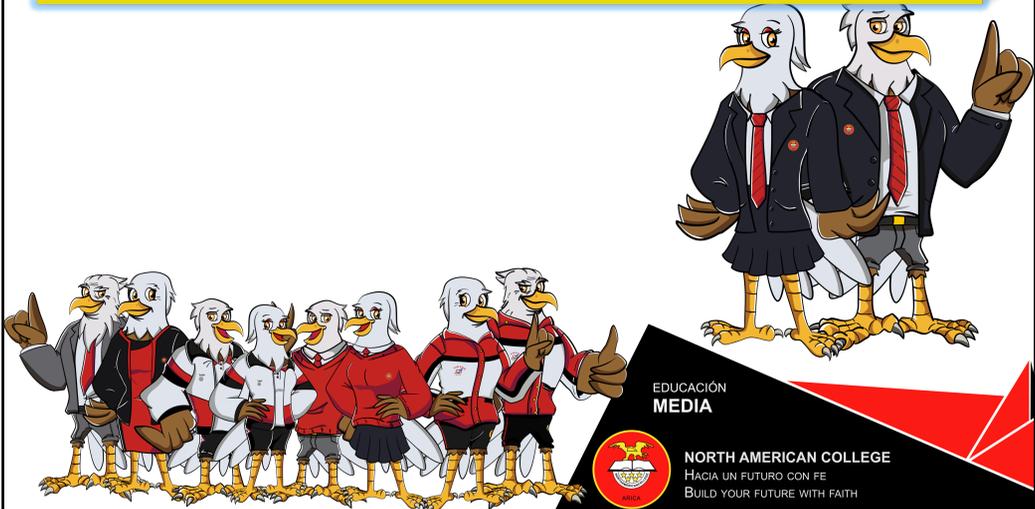
Nos vemos...

**¡MUCHAS GRACIAS!**



25

**FILOSOFÍA 4° MEDIO.  
UNIDAD 1. CLASE 14**



EDUCACIÓN  
MEDIA

 **NORTH AMERICAN COLLEGE**  
HACIA UN FUTURO CON FE  
BUILD YOUR FUTURE WITH FAITH

26

Unidad 1

La lógica, instrumento de la filosofía. Modo intuitivo y discursivo.  
Lógica formal y Lógica informal.

LA FILOSOFÍA



EDUCACIÓN  
MEDIA

NORTH AMERICAN COLLEGE  
HACIA UN FUTURO CON FE  
BUILD YOUR FUTURE WITH FAITH

27



Clase 14.  
La lógica, instrumento de la filosofía.  
Modo intuitivo y discursivo.  
Lógica formal y Lógica informal.

**OBJETIVO DE LA CLASE:**  
*Comprender las principales características de la lógica como instrumento fundamental del pensamiento filosófico, a través de ejemplos concretos de lógica aristotélica y proposicional.*

28




## Inicio

Ver video: “Aristóteles: Alma y Lógica”  
 Link: <https://youtu.be/kY-NmO5D0E4>

1. Desarrollar la siguiente definición: ¿Qué es la lógica?

**Te invito a que escribas en tu cuaderno o en el classroom tus respuestas. Lo que surge, no es necesario investigar en libros, o en algún sitio web. Recordar que al final del curso se evaluará el cuaderno, con el desarrollo del trabajo personal y los apuntes que se toman de las presentaciones. Date unos tres min. como máximo.**

29




## Desarrollo

**1. La lógica, instrumento de la filosofía.**

La mente humana conoce la realidad de dos modos:

<b>Modo Intuitivo</b>	<b>Modo Discursivo</b>
-----------------------	------------------------

30




## Desarrollo

**MODO INTUITIVO:** es la forma en que el entendimiento capta directamente las cosas, sin necesidad de razonar por pasos. Así, por ejemplo, intuimos los primeros principios, como el principio de identidad: *Toda cosa es igual así misma.*

**No necesita de la lógica**

31




## Desarrollo

**MODO DISCURSIVO:** es la forma que la razón humana avanza progresivamente, paso a paso hacia la verdad. Por ejemplo, conocemos de modo discursivo cuando hacemos el siguiente razonamiento:  
Si  $A = B$  y  $A = C$  ----->  $B = C$  (dos cosas iguales a una tercera son iguales entre sí).

**Necesita de la lógica**

32



Para conocer de modo intuitivo, el entendimiento no necesita la lógica, ya que obtiene la “visión” inmediata de una verdad. La **lógica** se hace necesaria **para conocer de modo discursivo** porque, mediante un conjunto de reglas, ayuda a la razón a **proceder con orden, con facilidad y sin error** en su camino hacia la consecución de la verdad no evidente por sí misma. Una de las herramientas más importantes de la filosofía es, por ello, la lógica.

Las características de la lógica y sus herramientas se aplican en el diálogo argumentativo, tema que revisarás en esta lección.

33



### Recurso 1. La lógica y la razón humana



Todos tenemos una capacidad natural para deducir o inferir unas verdades de otras. Por ejemplo, si tenemos sed y vemos una botella con agua, decimos: “Hay agua en la botella. Voy a beber un vaso...”. En cambio dudaríamos de que estuviera en su sano juicio.

Argumentar o razonar correctamente es una habilidad que suele llamarse “lógica como arte”. Y el estudio de los principios y reglas que rigen el razonamiento válido es la “lógica como ciencia”. En esta última podemos distinguir dos enfoques:

34




- La **lógica formal**, que estudia la **estructura de los argumentos** prescindiendo de los contenidos concretos a los que se refieren.
- La **lógica informal**, que estudia los **modos correctos de argumentar** atendiendo a los distintos contextos de diálogo y a las cuestiones tratadas en ellos.

35




La **lógica formal** considera sobre todo la **dimensión sintáctica** de nuestros razonamientos, pero dando por supuesto que también tienen una **dimensión semántica y pragmática**. La **lógica informal** se centra especialmente en la dimensión pragmática de los razonamientos, pero dando por supuesto que tienen también una estructura sintáctica y semántica.

36




**DIMENSIÓN SINTÁCTICA**  
Se refiere al modo en que se combinan las oraciones en un razonamiento.

**DIMENSIÓN SEMÁNTICA**  
Corresponde al significado de las oraciones que componen un razonamiento.

**DIMENSIÓN PRAGMÁTICA**  
Se refiere al uso de los razonamientos en contextos reales de comunicación

37




**Recurso 2. Lógica como teoría formal de la inferencia**

La lógica se ocupa de las **reglas del razonamiento válido**, sin considerar la naturaleza de los objetos sobre los que razona. Dicho de otra manera, es una **ciencia formal**, pues se trata de la **forma de los razonamientos** y no de la materia a la que estos se refieren.

La noción de "forma de un razonamiento" –que sería algo así como su "perfil"– puede ilustrarse por analogía con las formas poéticas o las formas musicales. La misma relación habría entre una forma de razonamiento, por una parte, y, por otra parte, los infinitos razonamientos distintos –distintos por su contenido– que podrían hacerse con esa forma, que entre el soneto, por ejemplo, y los infinitos

38




poemas –elegíaco, satíricos, de amor, etc. –escritos en forma de soneto, o que entre la forma sonata y las diferentes sonatas que nos es dado escuchar. A la lógica le importa únicamente la forma de los razonamientos. La lógica es la lógica formal, ciencia de las formas o esquemas válidos de razonamiento. ¿A qué llamamos una forma válida de razonamiento? A un esquema de inferencia tal que, dado cualquier razonamiento que podamos hacer interpretando las variables de ese esquema, si las premisas del razonamiento son verdaderas, entonces la conclusión será necesariamente verdadera también.

Deaño, A. *Introducción a la lógica formal* (1975)

39




## Cierre

- 1. ¿Qué es el modo intuitivo?**  
Es cuando el entendimiento se capta directamente de las cosas.
- 2. ¿Qué es el modo discursivo?**  
Es cuando la razón avanza progresivamente, paso a paso hacia la verdad.
- 3. ¿Qué es la lógica formal?**  
Estudia la estructura de los argumentos.
- 4. ¿Qué es la lógica informal?**  
Estudia los modos correctos de argumentar.

40

Próxima clase 15:



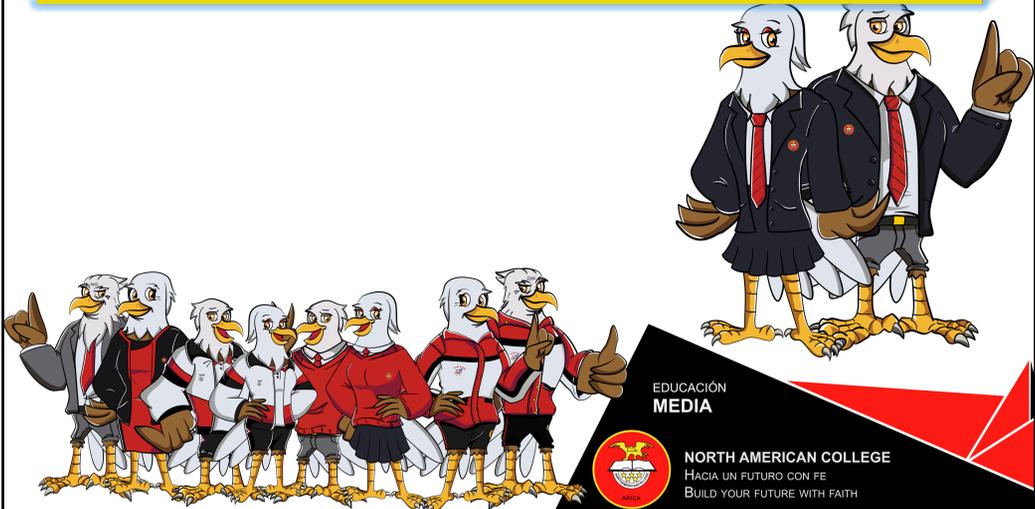
Se desarrollarán contenidos de la **Unidad 1**:

**Razonamiento lógico:  
verdad y validez**

Nos vemos...  
**¡MUCHAS GRACIAS!**

41

**FILOSOFÍA 4° MEDIO.  
UNIDAD 1. CLASE 15**



EDUCACIÓN  
MEDIA

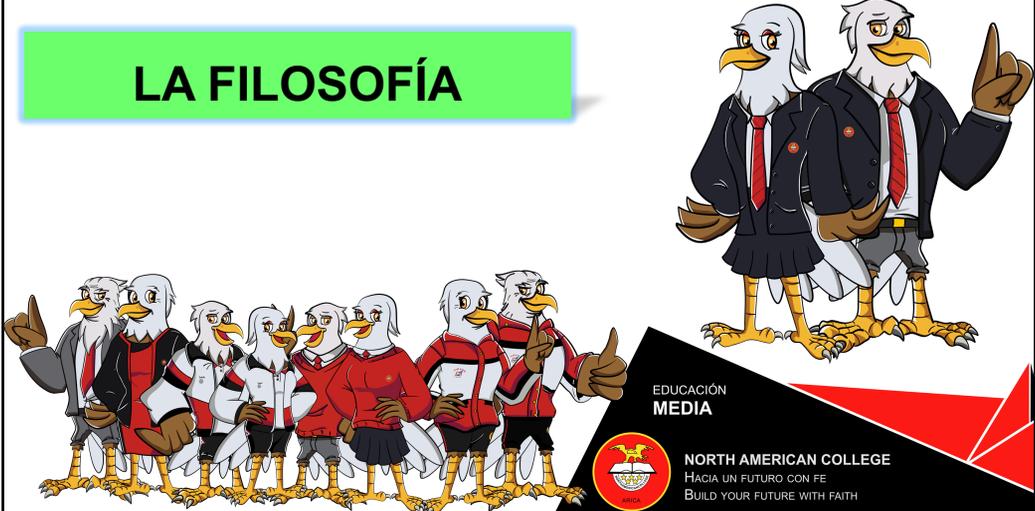
**NORTH AMERICAN COLLEGE**  
HACIA UN FUTURO CON FE  
BUILD YOUR FUTURE WITH FAITH

42

Unidad 1

Razonamiento lógico.  
Verdad y Validez.  
Premisas e Inferencias.

LA FILOSOFÍA



EDUCACIÓN  
MEDIA

NORTH AMERICAN COLLEGE  
HACIA UN FUTURO CON FE  
BUILD YOUR FUTURE WITH FAITH

43



Clase 15.  
Razonamiento lógico. Verdad y Validez.  
Premisas e Inferencias.

**OBJETIVO DE LA CLASE:**  
*Comprender las principales características de la lógica como instrumento fundamental del pensamiento filosófico, a través de ejemplos concretos de lógica aristotélica y proposicional.*

44




## Inicio

Ver video: “Aristóteles: Alma y Lógica”  
 Link: <https://youtu.be/kY-NmO5D0E4>

1. Desarrollar la siguiente definición: ¿Qué son las premisas?

**Te invito a que escribas en tu cuaderno o en el classroom tus respuestas. Lo que surge, no es necesario investigar en libros, o en algún sitio web. Recordar que al final del curso se evaluará el cuaderno, con el desarrollo del trabajo personal y los apuntes que se toman de las presentaciones. Date unos tres min. como máximo.**

45




## Recordar la siguiente división:

**1. La lógica, instrumento de la filosofía.**

La mente humana conoce la realidad de dos modos:

<b>Modo Intuitivo</b>	<b>Modo Discursivo</b>
-----------------------	------------------------

46




## Desarrollo

**MODO INTUITIVO:** es la forma en que el entendimiento capta directamente las cosas, sin necesidad de razonar por pasos. Así, por ejemplo, intuimos los primeros principios, como el principio de identidad: *Toda cosa es igual así misma.*

No necesita de la lógica

47




## Desarrollo

**MODO DISCURSIVO:** es la forma que la razón humana avanza progresivamente, paso a paso hacia la verdad. Por ejemplo, conocemos de modo discursivo cuando hacemos el siguiente razonamiento:  
Si  $A = B$  y  $A = C$  ----->  $B = C$  (dos cosas iguales a una tercera son iguales entre sí).

Necesita de la lógica

48



### Recurso 3. Razonamiento lógico: Verdad y validez



Todo razonamiento consta de cierto número de oraciones, colocarse de tal modo que podamos decir que una de ellas, a la que llamamos **conclusión**, **se sigue o se deriva lógicamente** de las demás, a las que denominamos **premisas**. Tú haz ellas son **proposiciones**, esto es, oraciones enunciativas que son o verdaderas o falsas.

No es lo mismo verdad que validez lógica. La **verdad** o **falsedad** de una inferencia o de un razonamiento depende de qué significado atribuido a los símbolos lógicos este o no de acuerdo con la realidad significada.

49



### Razonamiento lógico: Verdad y validez



Un razonamiento es **válido** si la conclusión se sigue en lógicamente de las premisas. Un razonamiento es **inválido** cuando la conclusión no se sigue de las premisas. Veamos dos ejemplos:

*(1) Si Platón fue un gran filósofo, entonces fue un gran gobernante. Platón fue un gran filósofo. Por consiguiente Platón fue un gran gobernante.*

Éste razonamiento es **válido**, pues la conclusión se sigue de las premisas a pesar de qué en la primera premisa y la conclusión sean falsas.

50



### Razonamiento lógico: Verdad y validez



(2) *Algunas alumnas son bromistas. Algunos deportistas son alumnas. Por consiguiente, algunos deportistas son bromistas.*

Éste razonamiento es **inválido**, pues la conclusión no se sigue de las premisas.

La forma de un razonamiento puede ser representada de varias maneras.

Por ejemplo, sustituyendo algunos términos por letras; así, los ejemplos (1) y (2) tienen la forma de (3) y de (4):

51



### Razonamiento lógico: Verdad y validez



(1) *Si Platón fue un gran filósofo, entonces fue un gran gobernante. Platón fue un gran filósofo. Por consiguiente Platón fue un gran gobernante.*

(3) *Si A, entonces B.  
Es el caso que A.  
Por consiguiente, B.  
(Siendo A = Platón fue un gran filósofo y  
B = Platón fue un gran gobernante).*

52



## Razonamiento lógico: Verdad y validez



(2) *Algunas alumnas son bromistas. Algunos deportistas son alumnas. Por consiguiente, algunos deportistas son bromistas.*

(4) *Algunos T son C.  
Algunos D son T.  
Por consiguiente, algunos D son C.  
(Siendo T= alumnos, D = deportistas y  
C = bromistas)*

53



Hemos de insistir en que un razonamiento puede ser **válido, aunque su conclusión sea falsa**, y otro puede ser **inválido, pese a que su condición sea verdadera**.

Esto es así porque la validez lógica depende únicamente de la relación entre los valores de verdad de las premisas y los de la conclusión: un razonamiento es válido cuando, supuesta la verdad de las premisas, aunque de hecho no sean verdaderas, la conclusión no puede ser más que verdadera, aunque de hecho no lo sea.

En otras palabras, no es posible que un razonamiento sea válido si a partir de premisas verdaderas se obtiene una conclusión falsa



54



## Recurso 4. Tipos de inferencias lógicas



**Inferencia inductiva:** es cuando la inferencia o el razonamiento se hace partiendo de proposiciones sensibles y particulares a otras inteligibles y más universales.

**Inferencia deductiva:** es cuando se hace la inferencia partiendo de proposiciones más universales para llegar a una conclusión menos universal

55




Inferencias inductivas	Inferencia deductivas
<p>El ser humano, el caballo, el mulo, etc. son longevos. El ser humano, el caballo, el mulo etc. son mamíferos. Luego, algunos mamíferos son longevos.</p>	<p>Todo animal respira. Todo ser humano es animal. Luego, todo ser humano respira.</p>
<p>Las plantas y los animales son seres vivos. Las plantas y los animales mueren. Luego, los seres vivos mueren</p>	<p>Todo ser humano es animal racional. Mabel es ser humano. Luego, Mabel es animal racional</p>

56



## Recurso 5. Aristóteles, el padre de la lógica



La manera en que Aristóteles intentó formalizar las formas del argumentar deductivo se llama **silogística**. Esta operó como único mecanismo formal de argumentación no matemática desde el siglo IV a.C. hasta el siglo XIX. Pero la silogística es muy acotada, pues sólo puede tratar ciertos tipos de proposiciones. Específicamente, **proposiciones categóricas**, es decir proposiciones del tipo “todo S es P” o “ningún S es P” o “algún S es P” o “algún S no es P”. S y P aluden a “sujeto” y “predicado”, ambos son términos de una proposición. Un ejemplo de “todo S es P” es “todo ser humano es mortal”.

57



## Recurso 5. Aristóteles, el padre de la lógica



El **silogismo es un razonamiento lógico** en el cual, de dos proposiciones que se unen dos términos con un tercero, se sigue necesariamente otra proposición por el hecho de qué aquellas han sido puestas. Las proposiciones o premisas dan lugar a una conclusión de acuerdo con ciertas reglas que resguardan su validez.

Premisa mayor : Todo sabio es inteligente.

Premisa menor : Aristóteles es sabio. Término medio

Conclusión : Luego, Aristóteles es inteligente

58

**Ejemplo de silogismo válido**

Todos los hombres son mortales.  
Sócrates es un hombre.  
Por lo tanto Sócrates es mortal.

Esto lo podemos comprender mejor por la *Teoría de los Conjuntos* o “la prueba del círculo”

59

**Ejemplo de silogismo inválido**

Todos los estudiantes de filosofía son entusiastas.  
Todos los bailarines son entusiastas.  
Por lo tanto, todos los bailarines son estudiantes de filosofía

Podemos comprender mejor lo erróneo por la *Teoría de los Conjuntos* o “la prueba del círculo”.

60



## Recurso 6. Formalización de proposiciones



En la lógica proposicional, los símbolos de las proposiciones son letras y los símbolos que relacionan las proposiciones son los conectores. A continuación, podrás conocer algunos símbolos básicos, que dan cuenta de carácter formal de la lógica y que servirán para aproximarte a textos filosóficos que los incluyan

61



## Ejemplo de simbolización de proposiciones



1. Santiago es la capital de Chile:  $p$ .
2. Montevideo no es la capital de Chile:  $\neg p$ .
3. Lima es la capital de Perú y Buenos Aires es la capital de Argentina:  $p \wedge q$ .
4. O el ser humano es racional o no es libre:  $p \vee \neg q$
5. Si el ser humano es racional, entonces libre:  $p \rightarrow q$
6. El ser humano es libre si y sólo si es racional:  $p \leftrightarrow q$
7. Si el ser humano es racional y libre, entonces o actúa consciente o inconscientemente:  $p \wedge q \rightarrow r \vee \neg r$ .
8. No es el caso que el hombre sea racional y no sea libre:  
 $\neg (p \wedge \neg q)$ .

62




## Conectores

Negador:  $\neg p$  (se lee “no”).  $\neg p$  se lee “no  $p$ ”.

Conjuntor:  $\wedge$  (se lee “y”).  $p \wedge q$  se lee “ $p$  y  $q$ ”.

Disyuntor:  $\vee$  (se lee “o”).  $p \vee q$  se lee “ $p$  o  $q$ ”.

Condicionador:  $\rightarrow$  ( Se lee “si... entonces”).  
 $p \rightarrow q$  se lee “si  $p$ , entonces  $q$ ”.

Bicondicionador:  $\leftrightarrow$  (se lee “si y solo si”).  
 $p \leftrightarrow q$  se lee “ $p$  si y solo si  $q$ ”.

63




## Ejemplo de formalización de proposiciones

Las proposiciones que no se pueden descomponer en otras proposiciones las llamamos proposiciones simples.

Toda proposición que no es simple es una proposición compleja.

De este modo,  $p$  es una proposición simple que puede representar en un contexto determinado “el tigre es un animal feroz”.

La proposición  $p$  y  $q$  es una proposición compleja, y puede representar en un contexto determinado “el tigre es un animal feroz y la Tierra es redonda”. Formalmente esta proposición sería:  $p \wedge q$ .

Otros ejemplos de proposiciones complejas son: “Tomo té o café”:  $p \vee q$ .

“Si bailo, entonces todos se impresionan”:  $p \rightarrow q$

“No ocurre que soy chitoso”:  $\neg p$

64




## Cierre

- 1. ¿Qué es una proposición?**  
Es un tipo de oración o frase de carácter enunciativas. Pueden ser verdaderas o falsas.
- 2. ¿Qué es una premisa?**  
Es una proposición que tiene una cierta relación con otras proposición con la finalidad de argumentar y de llegar a una conclusión.
- 3. ¿Cuál es la diferencia entre la verdad o falsedad, y lo válido o inválido?** La verdad es cuando lo expresado se adecua a la realidad, y lo válido es cuando se sigue un razonamiento correcto, pero que no necesariamente puede ser verdadero.

65

## Próxima clase 16:



Se desarrollarán contenidos de la **Unidad 1:**

**La lógica informal y el diálogo argumentativo**

Nos vemos...

**¡MUCHAS GRACIAS!**

66